



**Obec Čistá u Horek, IČ 00275662**

**Čistá u Horek 152, 51235 Čistá u Horek**

**ID datové schránky: zvaavmz, E-mail: starosta@cistauhorek.cz**

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**

**Odbor územního plánování**

**Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1**

**ID datové schránky: 26iaava**

**E-mail: [podatelna@mmr.gov.cz](mailto:podatelna@mmr.gov.cz)**

## **ČJ. 191/2026**

**Věc:** Připomínky obce Čistá u Horek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice

**Podáváno ve lhůtě:** do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 6. 2026 včetně

---

## **I. Úvodní vymezení podání**

**Obec Čistá u Horek podává tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice.**

Zastupitelstvo obce Čistá u Horek svým usnesením č. 1/25/26 ze dne 13. 5. 2026 jednohlasně odmítlo deklarovaný záměr zřízení akceleračních oblastí AOV104 a AOV105 na území obce Čistá u Horek a v jejím bezprostředním okolí.

Obec Čistá u Horek je vlastníkem pozemků parc. č. 2791/2, 2790/6, 2823/2, 2829/1, 2787/2, 2830, 2832, 3100, 3079, 3078, 2519/3, 2436, 3118, 2429/1, 2429/2, 2428 a 2427 v k. ú. Čistá u Horek, tedy pozemků, které jsou přímo dotčeny návrhem AOV104. Současně je obec jako územní samosprávný celek přímo dotčena návrhem AOV104 i AOV105 z hlediska svého územního rozvoje, ochrany krajiny, ochrany vody, kvality bydlení, rekreace, turistiky, infrastruktury a výkonu samosprávy.

**Toto podání je označeno jako připomínky ve smyslu § 97 stavebního zákona. Obec však současně výslovně žádá, aby s ohledem na její vlastnické postavení, přímé dotčení jejich**

pozemků, dotčení samosprávných práv a s ohledem na povahu projednávaných územních opatření bylo toto podání vypořádáno v nejvyšším možném standardu přezkoumatelnosti. Pro případ, že pořizovatel nebo schvalující orgán použije obecný režim opatření obecné povahy podle správního řádu, obec žádá, aby bylo toto podání posouzeno též jako odůvodněné námitky vlastníka a dotčené obce.

Obec žádá, aby se pořizovatel a schvalující orgán vypořádali s každým níže uvedeným okruhem samostatně, konkrétně, věcně a přezkoumatelně. Obec výslovně namítá, že paušální odkaz na obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů, obecné energetické cíle, stanoviska dotčených orgánů nebo obecná tvrzení v SEA nemůže nahradit konkrétní posouzení dopadů AOV104 a AOV105 na území obce Čistá u Horek a její okolí.

---

## II. Hlavní požadavek obce

Obec Čistá u Horek požaduje, aby:

1. **AOV104 Černý háj byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna,**
2. **AOV105 Borovnice byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna,**
3. **nebyla vydána územní opatření pro AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice.**

Subsidiárně, pokud by pořizovatel a vláda hlavnímu požadavku nevyhověli, obec požaduje alespoň:

1. vypuštění celého katastrálního území Čistá u Horek z AOV104 a AOV105,
  2. vypuštění všech pozemků ve vlastnictví obce Čistá u Horek z AOV104,
  3. stanovení ochranných odstupů od obytných a rekreačních staveb, zastavitelných a rozvojových ploch obcí, veřejných vodních zdrojů, vodohospodářských opatření, lesních pozemků, ÚSES, migračních tras, zvláště cenných biotopů, dopravní infrastruktury a letiště LKSTUD,
  4. doplnění odborných podkladů uvedených v tomto podání,
  5. nové veřejné projednání v dotčeném regionu.
- 

## III. Stručný popis dotčených akceleračních oblastí a jejich dopad na obec

AOV104 Černý háj je navržena jako akcelerační oblast pro výrobu energie z větru. Podle návrhu územního opatření zasahuje do katastrálních území Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Zálesní Lhota, Dolní Kalná a Horní Kalná. Rozloha AOV104 je v odůvodnění územního opatření uvedena jako 472,73 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon jako 45,5 MW. V podkladech se pracuje s možností prostorové distribuce až 13 věží VTE, s redukčním koeficientem 0,70 a výkonem

jedné věže 5 MW.

AOV105 Borovnice je rovněž navržena jako akcelerační oblast pro výrobu energie z větru. Podle návrhu územního opatření zasahuje do katastrálních území Čistá u Horek, Borovnice u Staré Paky, Dolní Kalná, Přední Ždírnice a Zadní Ždírnice. Rozloha AOV105 je v odůvodnění územního opatření uvedena jako 284,84 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon jako 28 MW. V podkladech se pracuje s možností prostorové distribuce až 8 věží VTE, s redukčním koeficientem 0,70 a výkonem jedné věže 5 MW.

Územní opatření pro obě oblasti připouští větrné elektrárny až do výšky 250 m, měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrat listů rotoru.

Nejde tedy o abstraktní či marginální vymezení plochy. Jde o vytvoření právního rámce pro potenciální umístění soustavy mimořádně vysokých průmyslových energetických staveb v hodnotné venkovské krajině Podkrkonoší, s přímým dopadem na obec Čistá u Horek a sousední obce.

---

## IV. Procesní připomínky

### 1. Nedostatečný časový prostor pro účinnou účast obce a veřejnosti

Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou a konalo se dne 15. 5. 2026 v Praze. Připomínky lze podle oznámení uplatnit do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 6. 2026 včetně.

Obec namítá, že v posuzované věci je tato lhůta sice formálně stanovena podle stavebního zákona, avšak z hlediska účinné účasti dotčených obcí a veřejnosti je zjevně nedostatečná. Dokumentace je mimořádně rozsáhlá. Zahrnuje návrh změny ÚRP, odůvodnění, SEA, další části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, mapové podklady a návrhy velkého množství jednotlivých územních opatření.

V tak krátké lhůtě není reálně možné:

- zadat a obdržet odborné posudky,
- provést kontrolu mapových podkladů,
- ověřit biologické, geologické, hydrologické a dopravní údaje,
- svolat a připravit jednání orgánů obce,
- projednat věc s obyvateli,
- koordinovat postup s okolními obcemi,
- připravit plnohodnotnou odbornou reakci na všechny dopady.

Časová nedostatečnost je obzvláště závažná právě u těch okruhů, které jsou pro posouzení AOV104 a AOV105 rozhodující: krajinný ráz, biologická rozmanitost, ochrana ptáků a letounů, migrační trasy živočichů, vodní režim, geologická rizika, hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, bezpečnost, doprava a připojení k síti. Tyto otázky nelze odpovědně posoudit v řádu dnů.

Obec zdůrazňuje, že zejména biologický průzkum nemůže být věrohodně nahrazen administrativním vyhodnocením mapových vrstev nebo krátkodobou návštěvou území. Relevantní biologické posouzení větrných elektráren musí zahrnovat různé fáze roku, zejména hnízdní období, vegetační období, jarní a podzimní migraci ptáků, období aktivity letounů, zimování a sezónní pohyb savců. Takové podklady nelze pořídit během patnáctidenní lhůty pro připomínky; jejich vypracování trvá měsíce, v některých případech i déle než jeden rok. Totéž platí pro hodnocení krajinného rázu včetně fotovizualizací, vyhodnocení dálkových pohledů a kumulativních vlivů více AOV v různých světelných a vegetačních podmínkách.

Obec proto namítá, že nastavený proces fakticky přenáší na dotčené obce a veřejnost důkazní břemeno, které v takto krátké lhůtě nelze objektivně unést. Pořizovatel zveřejnil návrh s tvrzením, že území je vhodné pro akcelerační režim, avšak současně neposkytl dotčeným obcím reálný časový prostor, aby mohly toto tvrzení odborně ověřit či vyvrátit. To je v rozporu s požadavkem účinné účasti veřejnosti a s požadavkem zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.

Obec výslovně uvádí, že nemožnost předložit v této lhůtě úplné biologické, krajinařské, hlukové, hydrogeologické, geologické a dopravní posudky nesmí být později vykládána k tíži obce. Obec tyto okruhy námitek uplatňuje již nyní a žádá, aby pořizovatel sám zajistil doplnění potřebných odborných podkladů, případně aby po jejich doplnění umožnil nové veřejné projednání a nové uplatnění připomínek.

Správní orgán je povinen postupovat tak, aby dotčeným osobám umožnil uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy a aby byl zjištěn stav věci bez důvodných pochybností. U dokumentace tohoto rozsahu a s tak závažnými dopady je patnáctidenní lhůta fakticky nedostatečná.

Obec proto žádá, aby pořizovatel umožnil doplnění připomínek i po uplynutí uvedené lhůty, případně aby po doplnění odborných podkladů nařídil nové veřejné projednání.

## **2. Veřejné projednání proběhlo mimo dotčený region**

Veřejné projednání proběhlo v Praze v pracovní den od 10:00 hodin. Přestože se návrh konkrétně týká malých venkovských obcí v Podkrkonoší, nebylo uspořádáno žádné veřejné projednání v dotčeném regionu.

Obec namítá, že takový postup snižuje reálnou možnost účasti místních obyvatel, vlastníků, zemědělců, podnikatelů, provozovatelů rekreačních zařízení a zástupců malých obcí. On-line přenos nemůže nahradit lokální veřejné projednání s možností přímé diskuse nad konkrétními mapami, místními poměry a dopady do území.

U záměru, který má zásadně změnit charakter konkrétní krajiny, mělo být veřejné projednání provedeno alespoň jednou v dotčeném regionu, například na Jilemnicku nebo v širším Podkrkonoší.

## **3. Nesprávné nebo nedostatečné poučení o povaze podání obce**

Veřejná vyhláška hovoří o připomínkách. Obec však není pouze obecnou veřejností. Je vlastníkem pozemků přímo dotčených AOV104 a současně územním samosprávným celkem, jehož rozvoj,

infrastruktura, vodní režim, krajina, rekreační potenciál a kvalita života obyvatel jsou návrhem přímo dotčeny.

Obec proto žádá, aby její podání nebylo vypořádáno pouze obecným či paušálním způsobem. Pokud pořizovatel dospěje k závěru, že podle stavebního zákona jde formálně pouze o připomínky, nemění to nic na povinnosti přezkoumatelně vysvětlit, proč nebyly argumenty obce přijaty.

#### **4. Nepřípustné přesouvání zásadních otázek do navazujících řízení**

Obec zásadně nesouhlasí s předpokládaným argumentem, že konkrétní dopady větrných elektráren budou posouzeny až v navazujících povolovacích řízeních. Smyslem akcelerační oblasti je právě urychlení a zjednodušení pozdějšího povolování. Vymezení akcelerační oblasti proto samo o sobě zakládá významnou změnu právního režimu území.

Pokud nejsou zásadní dopady dostatečně posouzeny již nyní, nelze území zařadit do režimu akcelerační oblasti. Monitoring nebo dodatečné studie v budoucnu nemohou nahradit posouzení vhodnosti území před jeho zařazením do Změny č. 2 ÚRP.

---

## **V. Nesplnění zákonných kritérií pro vymezení akceleračních oblastí**

### **5. Rozpor s kritérii pro vymezení akceleračních oblastí**

Podle zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry OZE neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Při vymezování akcelerační oblasti se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové stavby, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, objekty technické vodohospodářské infrastruktury a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.

AOV104 a AOV105 jsou však navrženy do hodnotné venkovské krajiny Podkrkonoší, tvořené mozaikou polí, luk, lesů, hřbetů, údolních sítel, rekreačních míst a přírodních hodnot. Nejde o průmyslové, zastavěné, technicky znehodnocené ani degradované území. Odůvodnění neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní lokality.

Obec namítá, že zákonná preference degradovaných, umělých a zastavěných ploch byla v případě AOV104 a AOV105 fakticky pomínuta.

### **6. Neprokázání nezbytnosti vymezení právě AOV104 a AOV105**

Obec nezpochybňuje obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Tento obecný veřejný zájem však sám o sobě neodůvodňuje výběr právě těchto konkrétních lokalit. Pořizovatel musí prokázat, proč je nezbytné zařadit do akceleračního režimu právě AOV104 a AOV105, a proč přínos těchto oblastí převáží nad zásahy do krajiny, přírody, zdraví, majetku, turistiky, vody,

dopravní infrastruktury a samosprávného rozvoje.

Odůvodnění pracuje převážně s celostátními energetickými cíli, nikoli s konkrétní proporcionalitou zásahu v daném místě. Neprokuje, že bez AOV104 a AOV105 nelze energetických cílů dosáhnout jiným, méně konfliktním způsobem.

## **7. Pochybnosti o energetické a fyzikální vhodnosti území**

Podle dostupných větrných map a místních znalostí se AOV104 a AOV105 nacházejí v oblasti, kde rychlost větru nemusí zaručovat efektivní provoz velkých VTE. Jde o modelové údaje, nikoli o dlouhodobá měření v místě. Není doloženo, že v lokalitě proběhlo dlouhodobé měření větrných poměrů v relevantní výšce, v relevantním časovém období a metodikou odpovídající rozhodování o akcelerační oblasti.

Obec namítá, že navržené oblasti nejsou dostatečně prokázány jako energeticky vhodné. Pokud má být veřejný zájem na výrobě energie důvodem k zásahu do práv obce a obyvatel, musí být doložen konkrétní a objektivní energetický přínos, nikoli pouze expertní odhad instalovaného výkonu.

Energetická vhodnost území pro větrné elektrárny není dána pouze teoretickou možností instalovat určitý počet věží. Rozhodující jsou zejména skutečné větrné poměry v místě, četnost a stabilita větru, turbulence, směr a rozložení větru během roku, vliv členitého reliéfu, námraza, sezónnost, dostupnost připojení, reálná využitelnost výkonu, ekonomická a energetická návratnost a poměr veřejného přínosu k veřejným a soukromým nákladům. Tyto otázky nejsou v dokumentaci dostatečně doloženy.

Obec má navíc neověřenou informaci, že v minulosti měl být v této lokalitě nebo v jejím blízkém okolí projednáván soukromý záměr větrné elektrárny, který podle dostupných místních informací nebyl realizován nebo povolen mimo jiné s odkazem na nedostatečné větrné poměry. Obec si je vědoma, že tuto informaci v současné krátké lhůtě nemůže doložit úplnou dokumentací, přesto ji považuje za relevantní indicii, kterou je pořizovatel povinen prověřit.

Obec proto žádá, aby pořizovatel prověřil historické správní spisy, stanoviska a podklady vztahující se k dřívějším záměrům větrných elektráren v území Čisté u Horek a okolních obcí, zejména zda již dříve nebyly zjištěny nedostatečné větrné poměry, nevhodnost území, kolize s krajinným rázem, ochranou přírody, dopravní infrastrukturou nebo jinými veřejnými zájmy. Pokud takové podklady existují, musí být zahrnuty do spisu a vypořádány.

Bez dlouhodobého měření větrných poměrů a bez prověření dřívějších závěrů k obdobným záměrům nelze učinit přezkoumatelný závěr, že AOV104 a AOV105 jsou fyzikálně, energeticky a ekonomicky smysluplné lokality pro akcelerační režim. Pokud by se ukázalo, že větrné poměry jsou v území hraniční nebo nedostatečné, pak by veřejný přínos záměru nemohl převážit nad zásahy do krajiny, zdraví, přírody, vody, vlastnických práv a rozvoje obcí.

## **8. Nedostatečné posouzení variant**

Vyhodnocení vlivů má určit, popsat a posoudit možné významné vlivy a rozumná náhradní řešení. U

AOV104 a AOV105 však není zřejmé, že byly skutečně posouzeny rozumné varianty, zejména:

- nulová varianta,
- varianta vypuštění AOV104 a AOV105,
- varianta výrazného zmenšení obou oblastí,
- varianta vyloučení celého k. ú. Čistá u Horek,
- varianta vyloučení obecních pozemků,
- varianta nižší výšky VTE,
- varianta větších odstupů od obydlí,
- varianta upřednostnění brownfieldů a průmyslově zatížených území,
- varianta rozptýlení výkonu do méně konfliktních lokalit.

Bez skutečného posouzení variant nelze tvrdit, že byl zvolen nejšetrnější rozumně dostupný způsob dosažení sledovaného cíle.

---

## **VI. Nedostatky SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

### **9. Obecnost a nedostatečná konkrétnost SEA**

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je u AOV104 a AOV105 příliš obecné. U takto závažného zásahu do území nestačí pracovat s obecnými údaji, mapovými vrstvami a paušálními závěry. Je nutné konkrétně vyhodnotit lokální dopady na:

- obydlí a rekreační objekty,
- krajinný ráz,
- migrační trasy živočichů,
- ptáky a letouny,
- ÚSES,
- lesní a zemědělské pozemky,
- vodní režim,
- geologická rizika,
- dopravu,
- turistiku a rekreaci,
- sociální soudržnost obyvatel.

Obec namítá, že SEA neobsahuje dostatečně konkrétní podklady k závěru, že AOV104 a AOV105 jsou vhodné pro akcelerační režim.

### **10. Nedostatečné zohlednění kumulativních a synergických vlivů**

AOV104 a AOV105 nelze posuzovat izolovaně. V širším okolí jsou navrženy další akcelerační oblasti pro větrnou energii, zejména AOV088 Kundratice, AOV089 Vlčí dola, AOV090 Studenec, AOV091

Staré Buky a AOV095 Kocléřov. V území je dále třeba zohlednit lom ve Studenci, dopravní zatížení, budoucí připojovací infrastrukturu, vodohospodářská opatření, rozvojové plochy obcí a existující přírodní a rekreační hodnoty.

Kumulativní a synergické vlivy musí být konkrétně vyhodnoceny zejména u:

- krajinného rázu a dálkových pohledů,
- hluku a nízkofrekvenčního hluku,
- stroboskopického efektu,
- nočního osvětlení,
- ptáků a letounů,
- fragmentace krajiny,
- dopravního zatížení,
- turistiky a rekreace,
- sociální soudržnosti,
- celkové únosnosti Podkrkonoší.

Obec namítá, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné a nepřezkoumatelné.

## **11. Chybějící vyhodnocení hospodářského a sociálního pilíře**

Vyhodnocení udržitelného rozvoje území nesmí být omezeno pouze na obecné konstatování energetického přínosu. Udržitelný rozvoj vyžaduje vyvážený vztah příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel.

Návrh však nedostatečně hodnotí:

- dopad na turistický ruch,
- dopad na rekreační využití území,
- dopad na hodnotu nemovitostí,
- dopad na zemědělské a lesnické hospodaření,
- dopad na myslivost,
- dopad na sociální vztahy v obcích,
- dopad na rozvojové záměry obce,
- dopad na vnímání krajiny jako domova.

Tím je narušeno hodnocení udržitelného rozvoje území jako celku.

---

## **VII. Biologická rozmanitost, ochrana přírody a ÚSES**

### **12. Nedostatečné biologické posouzení**

Obec namítá, že u AOV104 a AOV105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení založené na aktuálních a sezonně reprezentativních terénních průzkumech. Posouzení dokončené v zimním

období nemůže nahradit průzkum zahrnující jarní a podzimní migraci ptáků, hnízdní období, vegetační sezónu, aktivitu letounů a výskyt savců.

Obec žádá, aby pořizovatel doložil:

- kdo posouzení zpracoval,
- jakou měl zpracovatel kvalifikaci,
- kdy proběhly terénní návštěvy,
- jak dlouho trvaly,
- jaké metodiky byly použity,
- zda byly zohledněny údaje z Nálezové databáze ochrany přírody,
- zda byly zohledněny informace obcí, mysliveckých spolků, vlastníků a hospodářů,
- jak byly vyhodnoceny migrační trasy ptáků, letounů a savců.

### **13. Rizika pro ptáky a letouny**

V území AOV104 a AOV105 a jejich okolí se podle místních znalostí vyskytují nebo mohou vyskytovat citlivé a zvláště chráněné druhy, zejména výr velký, luňák červený, čáp bílý, čáp černý, holub doupňák a letouni. Území je současně využíváno migrujícím ptactvem při tahu přes Podkrkonoší a Krkonoše.

Větrné elektrárny představují riziko kolizí, bariérového efektu, vyrušování, změny migračních tras a ztráty biotopů. Podmínky typu následného monitoringu mortality nejsou dostatečné. Není přijatelné nejprve oblast vymezit a následně zjišťovat, kolik jedinců bude usmrceno.

Obec požaduje minimálně dvouletý biologický monitoring zahrnující dvě vegetační sezóny, migrační období a monitoring letounů před jakýmkoli schválením AOV104 a AOV105.

### **14. Rizika pro velké savce, zvěř a myslivost**

AOV104 a AOV105 zasahují do krajiny využívané zvěří a podle místních znalostí protínají migrační trasy savců. VTE, nové komunikace, kabelové trasy, stavební činnost, hluk a světelné emise mohou změnit chování zvěře, fragmentovat krajinu a zhoršit výkon práva myslivosti.

Obec namítá, že vliv na zvěř, migrační prostupnost krajiny, honitby a výkon práva myslivosti nebyl dostatečně vyhodnocen.

### **15. Územní systém ekologické stability a cenné biotopy**

Část AOV105 je podle dostupných podkladů v překryvu s hodnotným biocentrem 1633, kde je vymapován přírodní biotop L5.1 – květnaté bučiny. V území jsou evidovány nálezy zvláště chráněných druhů, které nejsou v dokumentaci dostatečně vypořádány.

Obec namítá, že celý západní lalok AOV105 v prostoru Čistecké hůry měl být od počátku z návrhu vypuštěn. Zásah do biocentra, biokoridorů a přírodních biotopů je v rozporu s požadavkem, aby akcelerační oblasti neměly významné negativní dopady na životní prostředí.

## **16. Nepřípustné nahrazování posouzení budoucím monitoringem**

Návrh územních opatření počítá u řady vlivů s budoucím monitoringem nebo následnými studii. To je nedostatečné. Monitoring po schválení akcelerační oblasti nemůže nahradit předchozí posouzení, zda je území pro akcelerační oblast vůbec vhodné.

Obec namítá, že tento postup obrací logiku ochrany přírody: namísto prevence škod se připouští vznik rizika a jeho řešení se odkládá do budoucna.

---

## **VIII. Krajinný ráz, kulturní hodnoty a hodnota domova**

### **17. Zásadní zásah do krajinného rázu**

AOV104 i AOV105 jsou navrženy v hodnotné krajině Podkrkonoší. Jde o krajinu s výraznými přírodními, kulturními, historickými a estetickými hodnotami. VTE o výšce až 250 m by představovaly mimořádně dominantní technické stavby převyšující přirozené krajinné dominanty a zásadně by změnilы charakter území.

Podkrkonoší je pohledově propojeno s Krkonošemi, Českým rájem a dalšími významnými krajinnými dominantami. VTE by byly viditelné z mnoha míst, včetně dálkových pohledů, turistických tras, rekreačních míst a obytné zástavby.

Obec namítá, že vymezením AOV104 a AOV105 by došlo k významnému snížení estetické a přírodní hodnoty krajiny, narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině a k technicistní industrializaci venkovského území.

### **18. Nedostatečné vizualizace a pohledové analýzy**

Dokumentace neobsahuje dostatečné vizualizace a pohledové analýzy pro maximální výšku VTE 250 m. Pokud některé podklady pracují s nižší výškou, je to pro posouzení návrhu nedostatečné, protože územní opatření připouští až 250 m.

Obec požaduje doplnění:

- panoramatických zákresů pro výšku 250 m,
- vizualizací z Čisté u Horek a sousedních obcí,
- vizualizací z rekreačních lokalit,
- vizualizací z hlavních turistických tras a vyhlídek,
- vizualizací z Krkonoš, Podkrkonoší a Českého ráje,
- nočních vizualizací včetně výstražného osvětlení,
- vyhodnocení kumulace AOV104, AOV105 a dalších AOV.

### **19. Oslabení hodnoty domova a identity území**

Hodnota domova nespočívá pouze v tržní ceně nemovitostí. Zahrnuje pocit bezpečí, vazbu ke krajině, kulturní a historickou kontinuitu, vztah obyvatel k místu, kde žijí, a identitu venkovského

území. Územní plánování má krajinu chránit jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

AOV104 a AOV105 by zásadně změnilы charakter krajiny, se kterou se obyvatelé Čisté u Horek a okolních obcí identifikují. Z klidové venkovské krajiny by vzniklo území s dominantní průmyslovou energetickou infrastrukturou.

Obec namítá, že tento dopad nebyl v dokumentaci dostatečně vyhodnocen.

## **20. Kulturní, historické a rekreační hodnoty**

Území AOV104 a AOV105 leží v krajině navázané na Podkrkonoší, Krkonoše a geopark Český ráj. V území se nachází historické, rekreační a kulturní hodnoty, které nejsou dostatečně zohledněny. VTE o výšce až 250 m by změnilы charakter dálkových pohledů, horizontů a kulturní krajiny.

Obec namítá, že nebyl dostatečně vyhodnocen vztah AOV104 a AOV105 ke kulturním dominantám, turistickým trasám, rekreačním areálům, historické sídelní struktuře a identitě krajiny.

---

# **IX. Veřejné zdraví, hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a světelné emise**

## **21. Nedostatečné posouzení slyšitelného hluku**

V blízkosti AOV104 a AOV105 se nachází obytné i rekreační objekty. U AOV104 se jedná mimo jiné o rekreační zařízení Dva potoky s trvale obydleným domem správce, rekreační chatu v k. ú. Čistá u Horek, samoty a domy v Zálesní Lhotě, Horní Kalné, Dolní Kalné a dalších obcích. U AOV105 jsou dotčeny mimo jiné objekty v dolní části obce Čistá u Horek.

VTE o výšce až 250 m a výkonu v řádu jednotek MW na jednu věž mohou vytvářet významnou hlukovou zátěž. Hluk musí být posuzován nejen pro jednotlivou VTE, ale pro celou možnou konfiguraci AOV104, AOV105 a blízkých dalších AOV.

Obec namítá, že bez podrobné hlukové studie pro maximální možnou konfiguraci nelze AOV104 a AOV105 vymezit.

## **22. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk**

Návrh se nedostatečně zabývá nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Tyto vlivy mohou být zdrojem obtěžování, poruch spánku, stresu a dalších zdravotních obtíží, zejména při dlouhodobé expozici.

Obec namítá, že zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku nebyla v konkrétních podmínkách AOV104 a AOV105 dostatečně posouzena. Nelze je odbýt pouze obecným odkazem na budoucí dodržení hygienických limitů.

## **23. Stroboskopický efekt**

VTE umístěné na hřbetech nad sídly mohou za určitých slunečních podmínek vyvolávat stroboskopický efekt. V členitém terénu Podkrkonoší může být tento efekt významný zejména v zimních měsících a při nízké trajektorii slunce.

Obec namítá, že návrh neobsahuje dostatečnou studii stroboskopického efektu pro obytné a rekreační objekty, ale i dopadu na budovy veřejné (škola v Čisté u Horek) včetně kumulace více VTE a obou AOV.

## **24. Světelné emise a noční krajina**

VTE výšky až 250 m budou vyžadovat letecké překážkové značení. Výstražné osvětlení může zásadně změnit noční krajinu a zhoršit kvalitu bydlení, rekreace a vnímání území. V případě většího počtu VTE půjde o kumulovaný světelný zásah viditelný na velké vzdálenosti.

Obec namítá, že světelné emise, noční viditelnost a dopad na noční krajinu nebyly dostatečně vyhodnoceny.

## **25. Psychosociální dopady a sociální napětí**

Návrh AOV104 a AOV105 již nyní vyvolává výrazné sociální napětí, obavy obyvatel, nedůvěru k orgánům veřejné moci a pocit bezmoci. Tyto dopady nejsou okrajové. Spadají do pilíře soudržnosti společenství obyvatel území.

Obec namítá, že návrh nedostatečně hodnotí psychologické a sociální dopady průmyslové energetické infrastruktury na malé venkovské obce.

---

# **X. Dopad na majetek, vlastnická práva a ekonomiku území**

## **26. Zásah do vlastnického práva obce**

Obec je vlastníkem pozemků přímo dotčených AOV104. Vymezení akcelerační oblasti mění právní a ekonomické postavení těchto pozemků. Vytváří tlak na jejich využití pro energetickou infrastrukturu, může omezit jejich jiné využití, zhoršit jejich hodnotu a zatížit obec budoucími spory a náklady.

Obec namítá, že zásah do vlastnického práva obce nebyl konkrétně posouzen a nebyla doložena jeho nezbytnost ani přiměřenost.

## **27. Zásah do práv dalších vlastníků**

V území AOV104 a AOV105 a v jejich okolí se nachází pozemky soukromých vlastníků, zemědělců, lesních hospodářů a vlastníků obytných a rekreačních nemovitostí. Vymezení akcelerační oblasti může negativně ovlivnit hodnotu nemovitostí, jejich obchodovatelnost, možnosti hospodaření a kvalitu užívání.

Obec namítá, že návrh neobsahuje žádné konkrétní posouzení dopadu na majetková práva

vlastníků v území.

## **28. Dopad na ceny nemovitostí**

Přítomnost vysokých VTE v blízkosti obcí a rekreačních lokalit může snížit atraktivitu bydlení i rekreace a negativně ovlivnit ceny nemovitostí. Tento dopad je v území s významným rekreačním využitím zvláště závažný.

Obec namítá, že dopad na hodnotu nemovitostí nebyl vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o významný socioekonomický dopad.

## **29. Dopad na zemědělství, lesnictví a myslivost**

Vymezení AOV104 a AOV105 může vést k záborům zemědělské a lesní půdy, fragmentaci pozemků, budování cest, kabelových tras a dalších staveb. Vlastníci lesů a zemědělci mohou být omezeni v řádném hospodaření. Dopady na myslivost byly rovněž vyhodnoceny nedostatečně.

Obec namítá, že návrh nevyhodnocuje dopady na zemědělské, lesnické a myslivecké využití území.

---

# **XI. Rekreace, turistika a hospodářský rozvoj**

## **30. Poškození rekreačního potenciálu území**

Dotčené území patří k rekreačně využívaným částem Podkrkonoší. V obci Čistá u Horek a okolních obcích se nachází řada rekreačních objektů a zařízení. V blízkosti AOV104 se nachází rekreační zařízení Dva potoky, v okolí dále kemp, koupaliště a další místa klidové rekreace.

VTE o výšce až 250 m by zásadně změnily charakter území a jeho vnímání návštěvníky. Z klidové venkovské krajiny by vznikla krajina s dominantní průmyslovou infrastrukturou.

Obec namítá, že dopad na rekreaci nebyl dostatečně vyhodnocen.

## **31. Dopad na turistický ruch a místní ekonomiku**

Obce v regionu dlouhodobě podporují turistiku, rekreaci a venkovský cestovní ruch. Tyto aktivity jsou významnou součástí místního hospodářství a identity území. VTE mohou snížit návštěvnost, poškodit podnikatele v cestovním ruchu a znehodnotit obecní investice do rekreační infrastruktury.

Obec namítá, že návrh neobsahuje ekonomické posouzení dopadů na cestovní ruch, podnikání a dlouhodobou atraktivitu území.

## **32. Riziko dalšího vylidňování venkova**

Zhoršení kvality bydlení, krajinného prostředí, rekreační atraktivity a sociální soudržnosti může přispět k odchodu obyvatel a ke zhoršení rozvojových perspektiv venkovských obcí. Tento dopad nebyl v návrhu dostatečně posouzen.

---

## **XII. Voda, hydrologie a vodohospodářské záměry**

### **33. Ohrožení vodního režimu**

VTE vyžadují masivní základové konstrukce, stavební plochy, zpevněné komunikace, kabelové trasy, odvodnění, terénní úpravy a další zásahy. Ty mohou změnit zasakování, odtokové poměry, erozi, proudění podzemních vod a režim prameništ.

Obec namítá, že dopad AOV104 a AOV105 na povrchové a podzemní vody nebyl dostatečně posouzen.

### **34. Komplexní vodohospodářská studie obce Čistá u Horek**

Obec Čistá u Horek v letech 2023 až 2025 pořídila s dotační podporou komplexní vodohospodářskou studii, která popsala území obce a navrhla opatření ke zlepšení hospodaření s vodou. Zřízením AOV104 a AOV105 a následnou výstavbou VTE, komunikací a technické infrastruktury může dojít ke zmaření nebo zásadnímu omezení těchto opatření.

Obec namítá, že návrh AOV104 a AOV105 tuto studii nezohledňuje a nevyhodnocuje střet s vodohospodářskými záměry obce.

### **35. Vodní zdroje sousedních obcí**

Obec Bukovina u Čisté má vodní zdroje v blízkosti AOV104 a plánuje nové vrty, které mohou s AOV104 kolidovat. Dopady na stávající i plánované vodní zdroje nebyly dostatečně posouzeny.

Obec namítá, že bez podrobného hydrogeologického posouzení nelze AOV104 ani AOV105 schválit.

---

## **XIII. Geologie, poddolování a sesuvy**

### **36. Poddolované území AOV104**

Severní část AOV104 je podle dostupných informací zasažena historickou důlní činností. U poddolovaných území může docházet k poklesům, propadům, deformacím a nejistotě geotechnických poměrů. VTE přitom představují stavby mimořádně citlivé na stabilitu podloží.

Obec namítá, že poddolování AOV104 nebylo dostatečně zmapováno ani vyhodnoceno.

### **37. Sesuvná a nestabilní území AOV105**

V západní části AOV105 jsou evidovány svahové deformace a sesuvy. V okolí se nachází další plošné a bodové sesuvy. Dynamické zatížení, budování základů, obslužných cest a odvodnění může tato rizika zvýšit.

Obec namítá, že AOV105 zasahuje do geologicky nevhodného území a že bez podrobného geologického, hydrogeologického a geotechnického posouzení nelze oblast vymezit.

### **38. Riziko aktivace geologických poruch**

Záměry VTE mohou svým dynamickým působením, vibracemi, zatížením a stavebními zásahy přispět k aktivaci geologických rizik. Tato otázka nebyla v dokumentaci dostatečně řešena.

---

## **XIV. Doprava a technická infrastruktura**

### **39. Absence dopravní studie**

Výstavba VTE vyžaduje přepravu nadrozměrných dílů, jeřábů, betonu, výztuže a další těžké techniky. Stávající komunikace v dotčeném území nejsou podle místních znalostí dimenzovány na takové zatížení. Problémem jsou zejména šířkové poměry, sklony, serpentiny, mostky, propustky, průjezdy obcemi a únosnost komunikací.

Obec namítá, že bez dopravní studie proveditelnosti nelze AOV104 ani AOV105 považovat za proveditelné a vhodné.

### **40. Dopady na obecní a krajskou dopravní infrastrukturu**

Budování a provoz VTE může poškodit místní a krajské komunikace, zvýšit dopravní zátěž, vyžadovat úpravy křižovatek, dočasné či trvalé zábory a zásahy do pozemků. Tyto dopady mohou znamenat náklady pro obce a kraje.

Obec namítá, že návrh nevyhodnocuje náklady a dopady na dopravní infrastrukturu a majetek veřejných korporací.

### **41. Absence posouzení připojení k distribuční nebo přenosové soustavě**

Záměrem OZE nejsou pouze samotné VTE, ale i stavby a zařízení nezbytné pro připojení, skladování energie, technická a dopravní infrastruktura. U AOV104 a AOV105 není popsáno, kde a jak budou zdroje připojeny k síti, kudy povedou kabelová nebo jiná vedení, jaké budou trafostanice, akumulční prvky a další infrastruktura.

Obec namítá, že bez posouzení připojovací infrastruktury nelze vyhodnotit skutečný rozsah dopadů AOV104 a AOV105.

---

## **XV. Bezpečnost, letectví a krizové funkce území**

### **42. Zemědělské letiště LKSTUD**

V obci Studenec se nachází zemědělské letiště LKSTUD. Podle místních informací byla stanovena jeho ochranná pásma, která zasahují do AOV104. Letiště může mít význam pro zemědělské ošetřování porostů, plnění letadel a vrtulníků při požárech a pro nácvik likvidace požárů.

Obec namítá, že existence letiště LKSTUD a jeho ochranných pásem není v dokumentaci dostatečně popsána a kolize s AOV104 není vyhodnocena.

### **43. Rizika námrazy, odletu ledu, požáru a havárie**

VTE v podhorských klimatických podmínkách mohou představovat riziko námrazy a odletu ledu, havárie listu rotoru, požáru, zásahu bleskem a havarijních stavů. Tato rizika jsou významná zejména v lesním a rekreačně využívaném území.

Obec namítá, že bezpečnostní rizika nebyla dostatečně posouzena.

### **44. Hasičský a záchranný zásah**

VTE a související infrastruktura v lesních, kopcovitých nebo špatně dostupných částech území mohou komplikovat zásah složek integrovaného záchranného systému. Dokumentace neobsahuje dostatečné posouzení dostupnosti, zásahových tras, požární vody a krizového řízení.

---

## **XVI. Další specifické střety v území**

### **45. Lom ve Studenci**

AOV104 je navržena v blízkosti melafyrového lomu ve Studenci. Těžba kamene probíhá formou odstřelů a má pokračovat v dalších letech. Není vyhodnocena kumulace těžební činnosti, odstřelů, dopravní zátěže a případných VTE. Není vyhodnocena ani možná kolize budoucího rozšíření lomu s AOV104.

Obec namítá, že střet AOV104 s těžební činností nebyl dostatečně posouzen.

### **46. Lokalita minerálů v AOV105**

Východní část AOV105 je podle místních a odborných znalostí cennou lokalitou výskytu minerálů, zejména geod a úlomků nažloutlých chalcedonů. Výstavba VTE, základů, komunikací a dalších zemních prací by mohla tuto lokalitu poškodit nebo zničit.

Obec namítá, že tato hodnota nebyla v dokumentaci uvedena ani vypořádána.

### **47. Archeologické a historické hodnoty**

V území dotčeném historickou důlní činností a dlouhodobým osídlením mohou existovat archeologické a historické hodnoty. Návrh se touto otázkou nezabývá dostatečně.

---

## **XVII. Územní opatření pro AOV104 a AOV105**

### **48. Odůvodnění územních opatření je nedostatečné**

Odůvodnění územních opatření pro AOV104 a AOV105 v podstatné části odkazuje na odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Takový odkaz nemůže nahradit vlastní, konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění územního opatření.

Územní opatření stanoví závazné podmínky a zmírňující opatření pro budoucí záměry. Musí proto

samo vysvětlit, proč jsou právě tyto podmínky pro konkrétní území dostatečné, jak byly určeny a proč vylučují nebo zmírňují nepříznivé dopady.

Obec namítá nepřezkoumatelnost odůvodnění územních opatření.

#### **49. Podmínky a zmírňující opatření jsou vágní a nedostatečná**

Podmínky v územních opatřeních nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné a vymahatelné. Často pouze odkazují na budoucí monitoring, budoucí posouzení nebo obecnou ochranu hodnot. Není zřejmé, kdo a jak bude jejich plnění kontrolovat, jaké budou limity, jaké budou sankce a zda opatření zabrání škodě před jejím vznikem.

Obec namítá, že územní opatření nejsou způsobilá zajistit ochranu veřejných zájmů v dotčeném území.

#### **50. Výška VTE až 250 m je nepřiměřená**

Územní opatření připouštějí VTE až do výšky 250 m. Takový parametr je v dotčené krajině mimořádně invazivní. Pokud má být vůbec uvažováno o větrné energetice v širším území, musí být výška zásadně snížena a posouzena v konkrétních variantách.

Obec namítá, že výška 250 m není v podmínkách AOV104 a AOV105 přiměřená.

---

## **XVIII. Nesouhlas Libereckého kraje a širšího území**

### **51. Nesouhlas Libereckého kraje**

Obec Čistá u Horek je součástí Libereckého kraje. Podle informací obce Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV104 a AOV105 a uplatnil připomínky. Obec žádá, aby byly tyto připomínky kraje řádně vypořádány a aby jim byla přiznána odpovídající váha.

### **52. Nesouhlas Jilemnicka – společenství obcí**

Obec Čistá u Horek je členem Jilemnicka – společenství obcí. Podle informací obce Jilemnicko vyjádřilo nesouhlas s umístěním AOV104 a AOV105. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn.

### **53. Nesouhlas Společenství obcí Horní Labe**

AOV 104 a AOV 105 zasahují katastrální území obcí, které jsou členy Společenství obcí Horní Labe. Podle informací obce Horní Labe vyjádřilo nesouhlas s umístěním AOV 104 a AOV 105. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn.

### **54. Nesouhlas Krkonoše – svazek měst a obcí**

Záměr umístění AOV v regionu Podkrkonoší se přímo dotýká zájmů a rozvoje mnoha obcí a měst v celém regionu. Horské a podhorské obce jsou sdruženy i do Krkonoše – svazek obcí a měst. Podle informací obce se i tato destinační společnost svým stanoviskem negativně vymezila proti vzniku

AOV (mj. i AOV 104 a AOV105) v regionu. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn.

## **55. Nesouhlas dotčených obyvatel a vlastníků**

Obec eviduje zásadní nesouhlas obyvatel a vlastníků s vymezením AOV104 a AOV105. Tento nesouhlas není pouze politickým postojem, ale odráží konkrétní obavy o zdraví, majetek, vodu, krajinu, rekreaci a kvalitu života.

---

## **XIX. Ústavní, správní a soudní aspekty**

### **56. Zásah do práva na příznivé životní prostředí**

Vymezením AOV104 a AOV105 může dojít k zásahu do práva obyvatel na příznivé životní prostředí. Návrh nedostatečně hodnotí dopady na krajinu, vodu, přírodu, zdraví a kvalitu života. Obec namítá, že zásah do těchto hodnot nebyl řádně odůvodněn a vyvážen.

### **57. Zásah do vlastnického práva**

Vymezení AOV104 a AOV105 zasahuje do vlastnického práva obce i dalších vlastníků. Omezující dopady nebyly konkrétně vyhodnoceny a nebyla prokázána proporcionalita zásahu.

### **58. Zásah do práva na samosprávu**

Návrh zásadně ovlivňuje budoucí charakter území obce, aniž by obec měla reálnou možnost rozhodnout o tak zásadní změně svého území. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu. Celostátní veřejný zájem nemůže bez konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění zcela převážit nad legitimními zájmy dotčené obce a jejích obyvatel.

### **59. Požadavek přezkoumatelnosti**

Opatření obecné povahy musí být přezkoumatelné. Musí obsahovat důvody, podklady, úvahy správního orgánu a vypořádání připomínek. Nestačí obecné konstatování, že obnovitelné zdroje jsou ve veřejném zájmu. Nestačí ani pouhý odkaz na stanoviska dotčených orgánů, pokud není zřejmé, jak se tato stanoviska vypořádala s konkrétními argumenty obce.

Obec upozorňuje zejména na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle níž:

- odůvodnění opatření obecné povahy musí uvést důvody, podklady a úvahy správního orgánu,
- nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje nepřezkoumatelnost,
- pouhý odkaz na stanovisko dotčeného orgánu nepostačuje,
- soud je v řízení o zrušení opatření obecné povahy vázán návrhovými body,
- u větrných elektráren musí být z dokumentace zřejmé, jak byly vypořádány dopady na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života.

Obec odkazuje zejména na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 1/2005, 1 Ao

## **60. Procesní význam uplatnění těchto připomínek**

Obec uplatňuje tyto připomínky v maximální šíři právě proto, že v případném soudním přezkumu může být posuzováno, zda byly důvody uplatněny již v procesu pořizování opatření obecné povahy. Obec si vyhrazuje právo podat návrh na zrušení Změny č. 2 ÚRP nebo její části a návrh na zrušení územních opatření pro AOV104 a AOV105.

---

## **XX. Požadavek na doplnění podkladů**

Obec žádá, aby před jakýmkoli schválením AOV104 a AOV105 byly doplněny alespoň tyto podklady:

1. dlouhodobé měření větrných poměrů v lokalitách,
2. variantní posouzení umístění AOV mimo dotčené území,
3. biologický průzkum zahrnující minimálně dvě vegetační sezóny,
4. ornitologická studie,
5. chiropterologická studie,
6. studie migrační prostupnosti pro savce a zvěř,
7. podrobné vyhodnocení ÚSES a přírodních biotopů,
8. krajinářská studie pro výšku VTE 250 m,
9. vizualizace z konkrétních pohledových bodů,
10. noční vizualizace včetně výstražného osvětlení,
11. hluková studie pro maximální konfiguraci AOV104 a AOV105,
12. posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku,
13. studie stroboskopického efektu,
14. hydrogeologické posouzení,
15. posouzení dopadu na vodohospodářskou studii obce Čistá u Horek,
16. geologické a geotechnické posouzení poddolovaných a sesuvných území,
17. dopravní studie proveditelnosti,
18. studie připojení k distribuční nebo přenosové soustavě,
19. bezpečnostní posouzení včetně námrazy, požáru, havárií a zásahu IZS,
20. posouzení kolize s letištěm LKSTUD,
21. ekonomické posouzení dopadu na rekreaci, cestovní ruch a hodnotu nemovitostí,
22. posouzení dopadu na samosprávné rozvojové záměry obce.

Bez těchto podkladů je návrh nepřezkoumatelný a předčasný.

---

## XXI. Závěr

Obec Čistá u Horek trvá na tom, že návrh vymezení AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice je věcně nepodložený, procesně nedostatečně projednaný, odborně neúplný a z hlediska dopadů na území obce nepřiměřený.

Návrh neprokazuje splnění zákonných kritérií pro vymezení akcelerační oblasti, neobsahuje dostatečné variantní posouzení, nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy, neřeší dostatečně krajinný ráz, zdraví obyvatel, biologickou rozmanitost, vodní režim, geologická rizika, dopravu, připojení k síti, turistiku, rekreaci, vlastnická práva ani právo obce na samosprávu.

Obec proto požaduje, aby:

1. AOV104 Černý háj byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna,
2. AOV105 Borovnice byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna,
3. nebyla vydána územní opatření pro AOV104 a AOV105,
4. případně aby byly obě oblasti zásadně zmenšeny tak, aby se nedotýkaly území obce Čistá u Horek a jejích pozemků,
5. aby byly doplněny odborné podklady uvedené v tomto podání,
6. aby proběhlo nové veřejné projednání v dotčeném regionu,
7. aby všechny připomínky obce byly vypořádány konkrétně, věcně a přezkoumatelně.

Obec si výslovně vyhrazuje právo podat po vydání příslušných opatření obecné povahy návrh na jejich zrušení nebo zrušení jejich částí a uplatnit veškeré dostupné právní prostředky v navazujících řízeních.

V Čisté u Horek dne 1.6.2026

Ladislav Jiříčka  
starosta obce Čistá u Horek

---

## Přílohy

1. Výpis Usnesení zastupitelstva obce Čistá u Horek č. 1/25/26 ze dne 13. 5. 2026.
2. Seznam a zákres pozemků obce dotčených AOV104.
3. Výřez mapy AOV104 a AOV105 ve vztahu k území obce Čistá u Horek.
4. Hodnocení AZ ve střetu s Komplexní vodohospodářské studie obce Čistá u Horek s AOV 104 a AOV 105
5. Informace o LKSTUD
6. Vlastní vizualizace AOV 104 – dopad na krajinný ráz
7. Vlastní vizualizace AOV 105 – dopad na krajinný ráz