



Obec Čistá u Horek

Čistá u Horek 152

51235 Čistá u Horek

Zastupitelstvo obce Čistá u Horek svým usnesením č. 1/25/26 ze dne 13.5.2026 jednohlasně zamítlo deklarovaný záměr zřízení AOV 104 a AOV 105 na (nejen) katastrálním území obce Čistá u Horek.

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) vydalo formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu MMR a rozesláno ke zveřejnění na úředních deskách obcí.

Součástí tohoto návrhu je i akcelerační oblast AOV104 Černý háj (dále jen AOV 104) umístěná do katastrálních území obcí Studenec, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, v Libereckém kraji a obcí Horní Kalná a Dolní Kalná v Královéhradeckém kraji. Stejně je navržena AOV 105 Borovnice (dále jen AOV105) na území Libereckého kraje v katastru obce Čistá u Horek a na území Královéhradeckého kraje na katastrech obcí Dolní Kalná, Horní Olešnice a Borovnice. Popis AOV 104 i AOV 105AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR, konkrétně zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni%20pravo/Územni%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_oduvodneni.pdf

a zde: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>

Obec Čistá u Horek je majitelem pozemků p.p.č. 2791/2, 2790/6, 2823/2, 2829/1, 2787/2, 2830, 2832, 3100, 3079, 3078, 2519/3, 2436, 3118, 2429/1, 2429/2, 2428 a 2427 v k.ú. Čistá u Horek, tedy pozemků přímo v navrhované AOV 104.

Dále se umístění AOV 104 a AOV105 přímo dotýká práv (rozvoje) obce Čistá u Horek.

Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) je tedy obec Čistá u Horek oprávněna podat proti OOP námitky (§ 172 správního řádu).

Následuje celkem 27 strukturovaných námitek obce Čistá u Horek proti OOP, které jsou MMR podány datovou schránkou v zákonné lhůtě 15 dnů od ode dne veřejného projednávání:

1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti

Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný – musejí se podílet na financování (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozují krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví.

Námítka: záměr na zřízení AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný.

Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 – 6 m/s (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen.

Námítka: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“.

2. Porušení směrnice RED III

Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolí dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí.

Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel AZ je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní

Námítka: navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 Sb.

3. Poškození krajinného rázu

Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš.

Pro srovnání: pražská Žižkovská věž má pouze 216 m. Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly podstatně vyšší.

V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že *„jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny.“*

Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU Český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území.

Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“.

Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřírozně by vystupovaly z vlnité krajiny.

Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.

Námítka: zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12).

Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracují pouze s výškou 200 m. U zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů – ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od

sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu.

Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možných synergických vlivů.

4. Oslabení hodnoty domova

Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Domov je klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místo, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost.

Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by pro obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE.

Námítka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova

5. Dopad na ceny nemovitostí

Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitostí a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojít k propadu cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz <https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html>. Je to logické – málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku. Konkrétně v obci Čistá u Horek je 70 nemovitostí určených k rekreaci. Dopad umístění zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující.

Námítka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitostí v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí (pokles ceny, znehodnocení nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným.

6. Omezení práv občanů

V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu,

„protekci“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy.

Námítka: všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti.

Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).

7. Sociální napětí a psychologický stres

V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (*Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025*) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístění AOV 104 a AOV 105

Námítka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobují nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných obcí. Už při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi.

8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny

Zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší (Jilemnicko – Společenství obcí, Společenství obcí Horní Labe, Destinační oblast Krkonoše). Přímo na hranici AOV 104 se v obci Bukovina u Čisté nachází rekreační zařízení Dva potoky. V těsné blízkosti AOV 104 se v obci Dolní Kalná nachází kemp a koupaliště – lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému

bydlení. Jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v níž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní.

Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci..

Námítka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vyliďňování venkova.

Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.).

9. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu

Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízení pro skladování energie či další energetická zařízení. a výstavbu obslužných zpevněných komunikací (tedy liniové stavby) umožňující kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i AOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistují. Zbudování těchto obslužných komunikací bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatření obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šířce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízení až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využití pro případnou rekultivaci území. Půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kamení) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost.

AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu.

Námítka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší.

10. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody

Základnou větrné elektrárny o plánovaných výškách metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m³ betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy pouze částečně odbourána a překryta zeminou. Zůstává na místě navždy. V době provozu elektrárny je pak pojícím bodem mezi terénem a stavbou, přes který se vytváří obrovský bodový tlak proti zemi v daném místě. Tato obří zátka“ může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, zasakování srážek a

následně hladinu spodní vody. Navíc i po případném odstranění VTE zde bude působit nevratné změny, protože na rozdíl od okolí bude jinak akumulovat teplo, bude vysušovat vrstvu zeminy na sobě samé a díky počtu umísťovaných VTE v AOV 104 a AOV 105 bude dopad na hydrologii nepředstavitelný.

Obec Bukovina u Čisté má už nyní zdroje pitné vody umístěny v poměrně malé vzdálenosti od AOV 104. Tyto zdroje jsou však nedostatečné, obec plánuje vrty nové a jejich umístění již přímo koliduje s plochou AOV 104. Jde o veřejný záměr zlepšující životní podmínky občanů a byl by vznikem AOV 104, či následnou výstavbou větrných elektráren ohrožen.

Námítka: dopady AO na podzemní vody a vodohospodářské záměry obce Bukovina u Čisté nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu se zák.č. 254/2001 Sb, vodním zákonem.

Obec Čistá u Horek v letech 2023 až 2025 investovala s dotační podporou EÚ z prostředků Národního plánu obnovy nemalé finanční prostředky na pořízení Komplexní vodohospodářské studie. Tato studie velice precizně popsala katastrální území obce Čistá u Horek a stanovila stovky návrhů opatření, díky nimž by mělo docházet k lepšímu hospodaření s vodou na katastru obce Čistá u Horek. Zřízením AOV 104 a AOV 105 se úplně zničí záměry navržených opatření. V obou akceleračních zónách se umístěním VTE, obslužných technologií a zpevněných komunikací zásadně změní hydrologické poměry, změní se odtokové poměry a dojde k absolutnímu zastavení realizací dílčích opatření, protože ztratí smysl. Tím bude krajina ještě více devastována a voda z lokalit rychle odteče.

Námítka: AOV 104 a AOV 105 vůbec neberou v potaz vyhotovenou KVS, přestože je tento dokument veřejně přístupný a přestože za vznikem tohoto dokumentu stojí AOPK Liberec.

11. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem

Nejbližší obydlí (rekreační zařízení Dva potoky s trvale obydleným domem správce čp. 78 v obci Bukovina u Čisté leží ve vzdálenosti cca 100 m od AOV 104. Rekreační chata e.č. 2 v k.ú. Čistá u Horek leží přímo v AOV 104. Trvale obydlené i rekreační budovy v obci Studenec (samota Horka) leží ve vzdálenosti necelých 500 m od AOV 104. U stejné AOV 104 činí vzdálenost nejbližších obydlených domů v obci Studenec, místní části Zálesní Lhota méně než 500 m. Stejná je situace u krajních domů v obci Horní Kalná a krajních domů v obci Dolní Kalná. Rozvojové území obce Horní Kalná (pozemky určené územním plánem obce k bytové výstavbě) se už nachází podstatně blíže, než 500 m od zamýšlené AOV 104. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. U AOV 105 koliduje vzdálenost 500 m u čp. 116 a 118 v dolní části obce Čistá u Horek.

S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 700 –1000 metrů od obydlí. (standartní postup např. ČEZ obnovitelné zdroje), protože je reálné riziko neúměrné hlukové zátěže z umístění VTE. Zde se navíc nejedná o jednu, ale i desítky takových zařízení. „Navrhuji minimálně

posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinasobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny,“ řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). „*Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko.*“

S ohledem na hlukové normy platí v Německu už od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku.

Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV.

S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe.

Námítka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Podmínění zpracování podrobné hlukové studie v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné.

12. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“

Jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá.

Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku.

Toto bylo potvrzeno například studií v časopisu Nature (<https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA>). Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. „*S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,*“ uzavírá článek odborníků v Nature.

Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. Zdroj zde:

<http://www.na-paw.org/Finland.php> . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra.

Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází.

Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, tušení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka“. Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem“, za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde:

<https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health>

Námítka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území.

13. Ohrožení zdraví stroboskopickým efektem a světelnými vjemy.

AOV 104 i AOV 105 jsou navrženy do členitého terénu nad poměrně blízká sídla obcí, na jejichž katastrálních územích jsou plánovány. Rotací vrtule VTE vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Zvláště v zimním období, kdy je trajektorie Slunce poměrně nízká, dojde k podstatnému stroboskopickému (flicker) efektu, který zasáhne jak obce v údolí pod zamýšlenými VTE, tak i vzdálenější sídla (město Vrchlábí – sídliště na Liščím kopci). Obdobné to bude s dopadem umístěných pozičních světel na jednotlivých VTE. Ty vzhledem k navrženému množství a hustotě VTE budou mít vliv na zdraví či psychickou pohodu tisíců obyvatel v regionu. Dnes je zde pouze jedna takováto (navíc stacionární) stavba, vysílač na Kozinci. Jeho výška je však nesrovnatelně nižší (55 m).

Námítka: návrh AOV 104 a AOV 105 zdravotní rizika stroboskopického efektu zmiňuje, ale podmiňuje výstavbu provedením studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. Dopad stroboskopického a stejně tak i světelného efektu pozičních světel tak nebyl při plánování AOV 104 i AOV 105 posouzen.

14. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů mezi AOV104 a AOV 105

V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren v AOV 104 45,5 MW a AOV 105 28,0 MW) lze naprosto bez diskusí očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat.

Námítka: návrh AOV 104 a AOV 105 hodnocení kumulativních a synergických vlivů vůbec neobsahuje.

15. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV

V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti – AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní.

Námítka: návrh AOV 104 a AOV 105 hodnocení kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech sedmi záměrů.

16. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v území

Materiály k AOV 104 neobsahují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v území. Na k.ú. Obce Studenec je AZ umístěna velmi blízko melafyrového lomu v obci Studenec. Provozovatelem lomu je společnost Zetka Strážník a.s. Těžba kamene probíhá formou clonových odstřelů a s těžbou je počítáno na dalších minimálně 10 – 15 let. Těžba si vyžádá rozšíření lomu až do plochy AOV104.

Námítka: Činnost studeneckého lomu je zanesena v nerostné strategii Libereckého kraje a výstavba větrných elektráren v navrženém území je v kolizi s činností lomu. Není dokonce vyhodnocen vliv ani stávající důlní činnosti v těsném sousedství navržené AOV 104.

V obci Studenec je Zemědělské letiště pod označením LKSTUD. Podle předpisu L14Z byla stanovena ochranná pásma letiště, která zasahují do akcelerační oblasti AOV 104. Zemědělské letiště má strategický význam, neboť v době mokra můžete být letecké ošetřování porostů jedinou variantou. Letiště může být dále využíváno pro plnění letadel či vrtulníku v případě požáru či nácviu jeho likvidace požární vodou, neboť JSDH obce Studenec je předurčena k tomuto plnění. Toto letiště má sloužit k těmto účelům pro celou oblast Jilemnicka.

Námítka: Existence LKSTUD není nikde popsána a kolize s AOV 104 není vyhodnocena. Jedná se o zásadní chybu.

AOV 104 a AOV 105 generuje potřebu připojení k distribuční soustavě. Ani u jedné AZ není popsáno kde a jakým způsobem bude daná AZ připojena k distribuční síti.

Námítka: Podklady k AOV 104 i AOV 105 neuvádí, jakým způsobem a kde budou zamýšlené zdroje energie připojeny k distribuční síti. Konstatování, že v AZ mohou být umístěny VTE, doprovodná infrastruktura a další energetická infrastruktura (např. úložiště) je nedostatečné. Chybí vyjádření správy distribuční sítě k těmto AZ a tato skutečnost je zcela opomenuta. Jde o hrubé pochybení.

17. Rizika pro biologickou rozmanitost a výkon práva myslivosti.

Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protínají migrační cesty velkých savců i další zvěře.

Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena.

Podle zahraničních studií se problém šířícího se infrazvuku z VTE netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístění VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační.

Námítka: návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů).

18. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA

V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: „*Jako podklad pro návrh podmínek v územním opatření zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmulvněného zpracovatele) zpracování posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Radim Kočvara. Posouzení bylo dokončeno k 9. 12. 2025*”. S faktem, že dochází na k.ú. obcí s umístěnými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obcí seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny.

Námítka: V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veškeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačující.

Z komunikací z OŽP Krajského úřadu Liberec nebo ORP Jilemnice navíc víme, že ani s nimi nebylo ve věci dopadu záměrů zřízení AOV 104 a AOV 105 jednáno, resp. jediné jednání s OŽP KÚLK se týkalo propisu NATURA 2000 do záměrů vzniku AZ, ale to nad mapou takových měřítek, že i tato jednání jsou irelevantní. Při řešení dopadu na životní prostředí u tak velkých záměrů jakou instalace VTE do AOV 104 a AOV 105 bezesporu jsou, je třeba detailních několikaletých terénních průzkumů a ne pouze vyhodnocení dle obecně známých či dedukovaných podkladů během velmi krátké doby. Už samotné datumy u zveřejněných smluv s posuzovateli dokládají, že ani nemohlo dojít k

důkladnému expertnímu posouzení ani u AOV 104 a stejně tak u AOV 105, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétních územích. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci.

Námítka: posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AOV 104 a AOV 105 vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný.

19. Ohrožení územního systému ekologické stability

Část AOV 105 Borovnice je v překryvu především s hodnotným biocentrem 1633, kde je zároveň vymapován přírodní biotop L5.1 - květnaté bučiny. Biocentra jsou s ohledem na podmínku 3.1 i) nezastavitelná, stejně jako květnaté bučiny podmínkou č. 3.1 r). Přírodní hodnotu výše uvedeného území potvrzují i záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni.

Námítka: celý západní lalok OAV 105 Borovnice o výměře několika hektarů (po hřebeni Čistické hůry) by měl být od začátku projednávání vyřazen, protože je přímým rozporu s podmínkami pro umístění AZ. Výše uvedené skutečnosti vůbec nebyly zpracovatelem SEA a následnými dokumenty vzaty na zřetel a vyhodnoceny.

Dále z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací u AOV 104 i AOV 105, že dojde ke křížení nově vzniklé infrastruktury a biokoridorů. Autoři návrhu SEA jsou si tedy sami vědomi, že výstavou větrných elektráren by ÚSES a jejich propojení biokoridory byly ohroženy a že záměr AOV 104 a AOV 105 je tedy zcela nevhodný. Toto je překážka vymezení obou oblastí.

Námítka: zásah do biokoridorů propojujících ÚSES je nepřijatelný a navíc nebyl řádně vyhodnocen.

20. Riziko pro ohrožené druhy živočichů

V plánovaných AOV 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná.

Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry). Ti prokazatelně obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit.

Námítka AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení letounů dopady VTE v obou navrhovaných AZ. Podmínění zpracování monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné.

Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. V USES 1633, který překrývá část AOV 105 existují záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Toto je zcela zcestné – vliv budeme posuzovat dle usmrčených jedinců? Jaký počet bude limitní?

Námítka: opatření obecné povahy vyhlášující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV 104 i AOV 105 dojde ke kolizi provozu zamýšlených VTE s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná.

21. Rizika spočívající v území AOV 104 a AOV 105

U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy AZ vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zasypu a může dojít ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojít ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přesto je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnocení je pouze konstatováno, že území může omezit realizaci VTE. Jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající vliv na jakékoli stavební záměry v daném území.

Námítka: Část AOV 104 je územím zasaženým středověkou důlní činností. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické činnosti v daném území. Podmínka respektování tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymežit!

U AOV 105 je západní část zamýšlené AZ vytyčena na geologicky nestabilním území, kde dochází k svahovým deformacím a plošným sesuvům. V těsné blízkosti jsou navíc další lokality s plošnými a bodovými sesuvy. V jižní části katastrálního území Čistá u Horek/577057 jsou ČGS evidovány následující plošné sesuvy:

CGS0343051 - aktivní

Zdroj: <https://app.geology.cz/svahovedeformace/?db=1&map=03-43-05&id=CGS0343051>

CGS0343102 - aktivní, stupeň nebezpečí Kategorie II.(B) oranžová, ohrožené objekty - místní komunikace

Zdroj: <https://app.geology.cz/svahovedeformace/?db=2&map=03-43-10&id=CGS0343102>

CGS0343103 - dočasně uklidněný, stupeň nebezpečí Kategorie II.(B) oranžová
Zdroj: <https://app.geology.cz/svahovedeformace/?db=3&map=03-43-10&id=CGS0343103>

CGS0343104 - dočasně uklidněný, stupeň nebezpečí Kategorie II.(B) oranžová
Zdroj: <https://app.geology.cz/svahovedeformace/?db=4&map=03-43-10&id=CGS0343104>

CGS0343105 - aktivní, stupeň nebezpečí Kategorie II.(B) oranžová
Zdroj: <https://app.geology.cz/svahovedeformace/?db=5&map=03-43-10&id=CGS0343105>

V lokalitě Rovně (Dolní Kalná) byl navíc nedávno zaznamenán propad části neznámé štoly. Její rozsah není podrobně zmapován.

Popsané sesuvy a dopady důlní činnosti mohou ovlivnit stabilitu podloží pro VTE. Nezanedbatelné je zde potenciální riziko aktivace sesuvu kmitáním samotných VTE.

Námítka: Část AOV 105 je poddolovaným územím. Existence důlní činnosti není vůbec v podkladech AZ zmíněna. Západní část AOV 105 je geologicky nestabilním územím se zmapovanými a sledovanými plošnými sesuvy. Jde o území pro umístění VTE absolutně nevhodné!

22. Absence přiměřené dopravní infrastruktury

Připravovaná Změna č.2 ÚRP vůbec při vymezení AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice I/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AOV 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velmi úzké a navíc je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. Už přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikací by po těchto komunikacích byla nereálná.

Námítka: Záměr AOV 104 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE.

23. Narušení evropsky cenné lokality minerálů

Východní polovina AOV 105 je evropsky cennou lokalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). Ač je tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto naleziště jeho fragmentací a především rozsáhlými zemními pracemi při budování dopravní infrastruktury a budování základů VTE.

Námítka: vytyčení AOV 105 v oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečnost není nikde vypořádána!

24. Zásah do pokojného užívání majetku

Ochrana práva na pokojné užívání majetku je zakotvena v čl. 1 Protokolu 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod (*Každá fyzická nebo právnická*

osoba má právo pokojně užívat svůj majetek.). V samotných AZ a v sousedství, které bude případným vznikem AOV 104 a AOV 105 zasaženo, je mnoho vlastníků půdy, kteří se vznikem AOV 104 a AOV 105 nesouhlasí (deklarovaný nesouhlas na setkáních občanů a na zasedáních zastupitelstev dotčených obcí apod.). Zemědělci zde mají své pozemky sloužící k jejich obživě a výrobě potravin. Jsou zde lesní pozemky, kde je hospodařeno dle platných LHO. Vlastníci lesů chtějí na své lesní půdě řádně hospodařit, nechtějí si ji nechat zastavět VTE nebo doprovodnou infrastrukturou. Umístěním AOV 104 i AOV 105 vzniknou problémy zde působícím Honebním společenstvům, protože o začlenění pozemků vlastníků v AOV 104 a AOV 105 do honteb nebude zájem.

Námítka: Záměrem zřízení AOV 104 a AOV 105 dochází k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11, odst.1 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).

25. Nesouhlas Libereckého kraje

Obec Čistá u Horek je součástí Libereckého kraje.

Námítka: Liberecký kraj na základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11.5.2026 nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV 104 a AOV 105 a uplatnil nevypořádané připomínky.

26. Nesouhlas Jilemnicka, společenství obcí

Obec Čistá u Horek je členem Jilemnicka – společenství obcí

Námítka: Jilemnicko – společenství obcí (všech 21 zapojených obcí) vyjádřilo nesouhlas s umístěním AOV 104 a AOV 105 a uplatnilo nevypořádané připomínky.

27. Obecné legislativní námítky

Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k:

A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: „*Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*“

Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.

B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:

– Čl. 4, odst. 3: „*Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*“

Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných

větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků.

– Čl. 4, odst. 4: *„Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“*

Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněny. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života.

Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.

– Čl. 12, odst. 1, věta první: *„Obydlí je nedotknutelné.“*

Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.

– Čl. 35, odst. 1 a 2: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.“*

Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.

Shrnutí

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU,

Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření.

Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.

Požadavek

Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválný. Obec Čistá u Horek jako vlastník pozemků v navrhované AOV 104 a jako Obec, jejíž zájmy a rozvoj jsou dotčeny záměrem umístění AOV 104 i AOV 105, proto trvá na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.

V Čisté u Horek, 15.5.2026

Ladislav Jiříčka
starosta